



Рішення
від 19.11.2020 по справі 151/300/20
ЧЕЧЕЛЬНИЦЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

Справа № 151/300/20

Провадження № 2/151/174/20

Рішення

іменем України

19 листопада 2020 року

Чечельницький районний суд Вінницької області

в складі: судді Моцного В.С.

при секретарі: Добровольській М.С.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в смт. Чечельник Вінницької області в порядку спрощеного позовного провадження з викликом сторін, цивільну справу №151/300/20 за позовною заявою ОСОБА_1, який по довіреності від 17.03.2020 року, зареєстрованої в реєстрі за №15, представляє інтереси ОСОБА_2 до товариства з обмеженою відповідальністю "Ободівка-Агро" про визнання недійсним договору оренди землі та скасування державної реєстрації, -

ВСТАНОВИВ:

01.07.2020 року представник позивача ОСОБА_1 звернувся з позовом в суд до товариства з обмеженою відповідальністю "Ободівка- Агро" (далі - ТОВ "Ободівка-Агро") про визнання недійсним договору оренди землі та скасування державної реєстрації, мотивуючи тим, що у червні 2020 року позивач дізналася, що між нею та ТОВ "Ободівка-Агро" існує договір оренди землі №973-Ч від 01.01.2016 року, який зареєстрований державним реєстратором Бершадської міської ради Вінницької області Красиленко Сергієм Миколайовичем, 21.08.2016 року за №16099620 на належну їй земельну ділянку, відповідно до свідоцтва про право на спадщину за заповітом від 18 грудня 2015 року, зареєстрованого в реєстрі за №2365, площею 2.2453 га, кадастровий номер 0525087500:06:000:0161, розташованої на території Червоногребельської сільської ради Чечельницького району Вінницької області. Даний договір оренди землі №973-Ч від 01.01.2016 року позивач не підписувала і доручення на укладення такого договору нікому не надавала.

Посилаючись на вищевикладене, вважаючи свої права порушеними, позивач звернулася до суду та просить визнати зазначений договір оренди землі недійсним та скасувати його державну реєстрацію.

Представник позивача ОСОБА_1 в судові засідання не з'явився, 18.11.2020 року подав до суду письмову заяву про слухання справи за його відсутності та за відсутності позивача.

Представник відповідача Забродець С.В. в судові засідання не з'явився, 18.11.2020 року подав до суду письмову заяву про слухання справи за його відсутності, проти позовних вимог заперечує та просить відмовити в задоволенні позову повністю, із своїми процесуальними правами ознайомлений, складу суду довіряє.

Згідно ч.3 ст. 211 ЦПК України, учасник справи має право заявити клопотання про розгляд справи за його відсутності. Якщо таке клопотання заявили всі учасники справи, судовий розгляд справи здійснюється на підставі наявних у суду матеріалів.

Відповідно до ч.2 ст.247 ЦПК України у разі неявки в судові засідання всіх учасників справи чи в разі якщо відповідно до положень цього Кодексу розгляд справи здійснюється судом за відсутності учасників справи, фіксування судового процесу за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснюється.

Дослідивши надані документи і матеріали, всебічно та повно з'ясувавши обставини, на яких ґрунтуються вимоги та заперечення, об'єктивно оцінивши в сукупності докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення її по суті, суд вважає, що в задоволенні позову ОСОБА_2 слід відмовити, з таких підстав.

Згідно з ч.1 ст.15, ч.1 ст.16 ЦК кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання. Кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу. Для застосування того чи іншого способу захисту необхідно встановити, які ж права (інтереси) позивача порушені, невизнані або оспорені відповідачем і по захист яких прав (інтересів) позивач звернувся до суду. При оцінці обраного позивачем способу захисту потрібно враховувати його ефективність, тобто спосіб захисту має відповідати змісту порушеного права, характеру правопорушення та забезпечити поновлення порушеного права.

Судом встановлено, що згідно свідоцтва про право на спадщину за заповітом від 18 грудня 2015 року, зареєстрованого в реєстрі за №2365, ОСОБА_2 належить земельна ділянка площею 2.2453 га, кадастровий номер 0525087500:06:000:0161, для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, що розташована на

території Червоногребельської сільської ради Чечельницького району Вінницької області.

Як вбачається з договору оренди землі №973-Ч між ТОВ Ободівка-Агро в особі Генерального директора ОСОБА_4 та ОСОБА_2 01.01.2016 року було укладено договір оренди землі на земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, кадастровий номер 0525087500:06:000:0161, площею 2.2453га, розташованої на території Червоногребельської сільської ради Чечельницького району, Вінницької області на підставі свідоцтва про право на спадщину за заповітом від 18 грудня 2015 року, НАС 294344, що підтверджується актом приймання-передачі Земельної Ділянки в оренду від 01.01.2016 року, який зареєстрований державним реєстратором Бершадської міської ради Вінницької області Красиленко Сергієм Миколайовичем, 21.08.2016 року за №16099620.

За клопотанням представника позивача ОСОБА_1 ухвалою суду від 23 липня 2020 року по даній справі призначено судово-почеркознавчу експертизу проведення якої доручено Вінницькому науково-дослідному експертно-криміналістичному центру МВС України.

Відповідно до висновку судово-почеркознавчої експертизи №241 від 15.10.2020 року підпис у графі "Підпис Орендодавець

ОСОБА_2 " у договорі оренди землі №973-Ч від 01.01.2016 року, укладеному між ОСОБА_2 та ТОВ "Ободівка-Агро", виконаний гр. ОСОБА_2 .

Посилання позивача на те, що даний договір є недійсним через те, що вона його не підписувала, не знайшли своє підтвердження в матеріалах справи.

Згідно із ч.1 ст.202 ЦК правочином є дія особи, спрямована на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків. Дво-чи багатостороннім правочином є погоджена дія двох або більше сторін (ч.4 цієї ж статті).

У ст.203 ЦК визначено, що волевиявлення учасника правочину має бути вільним і відповідати його внутрішній волі. Правочин має вчинятися у формі, встановленій законом.

Згідно із ч.2 ст.207 ЦК правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо він підписаний його стороною (сторонами).

Відповідно до ч.1 ст.215 ЦК України підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені ч.ч. 1 - 3, 5 та 6 ст. 203 цього Кодексу.

Відповідно до ч.4 ст.263 Цивільного процесуального кодексу при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування відповідних норм права, викладені в постановках ВС.

Відповідно до роз'яснень які містяться в п. 8 постанови Пленуму Верховного Суду України від 6 листопада 2009 року №9 "Про судову практику розгляду цивільних справ про визнання правочинів недійсними" відповідно до частини першої статті 215 ЦК підставою недійсності правочину є недодержання стороною (сторонами) вимог, які встановлені статтею 203 ЦК, саме на момент вчинення правочину. Не може бути визнаний недійсним правочин, який не вчинено. Зокрема, не є укладеними правочини (договори), у яких відсутні встановлені законодавством умови, необхідні для їх укладення (відсутня згода за всіма істотними умовами договору; не отримано акцепт стороною, що направила оферту; не передано майно, якщо відповідно до законодавства для вчинення правочину потрібна його передача, тощо).

У постанові колегії суддів другої судової палати КЦС від 22.01.2020 у справі № 674/461/16-ц зроблено висновок, що "підпис є обов'язковим реквізитом правочину, вчиненого в письмовій формі. Наявність підпису підтверджує наміри та волю й фіксує волевиявлення учасника(-ів) правочину, забезпечує їх ідентифікацію та цілісність документа, в якому втілюється правочин. Внаслідок цього підписання правочину здійснюється стороною (сторонами) або ж уповноваженими особами".

Відповідно до ч.1 ст.638 ЦК договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору. Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

Згідно з ч.1 ст.14 закону "Про оренду землі" договір оренди землі укладається в письмовій формі.

Відповідно до ч. 1 ст.20 Закону України "Про оренду землі" договір оренди землі підлягає державній реєстрації. Судом встановлено, що державна реєстрація спірного договору оренди землі відбулась.

Таким чином, оскільки в установленому законом порядку здійснено державну реєстрацію спірного договору оренди землі, він є укладеним. Позивач не надала до суду доказів про порушення орендарем ТОВ "Ободівка Агро" умов договору оренди землі №973-Ч від 01.01.2016 року передбачених ст. 15 Закону України Про оренду землі .

Інших підстав які б могли слугувати для визнання недійсним договору оренди землі та скасування державної реєстрації позивачем не вказано і не доведено, тому суд дійшов висновку про відсутність правових підстав для задоволення позовних вимог.

Витрати по сплаті судового збору підлягають залишенню за позивачем відповідно до ст. 141 ЦПК України.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 12, 13, 80-82, 89, 141, 211, 247, 259, 263-265, 274-279, 354 ЦПК України, ст.ст.202, 207, 210, 215, 638 ЦК України, ст.ст. 93, 125, 141 Земельного Кодексу України, ст.ст.1, 10, 14, 15, 20 Закону України Про оренду землі , суд -

ВИРІШИВ:

У задоволенні позову ОСОБА_1 , який по довіреності від 17.03.2020 року, зареєстрованої в реєстрі за №15, представляє інтереси ОСОБА_2 до товариства з обмеженою відповідальністю "Ободівка-Агро" про визнання недійсним договору оренди землі №973-Ч від 01.01.2016 року, укладеного між ОСОБА_2 та ТОВ "Ободівка-Агро" в особі Генерального директора ОСОБА_4, який зареєстрований державним реєстратором Бершадської міської ради Вінницької області Красиленко Сергієм Миколайовичем, 21.08.2016 року за №16099620 та скасування державної реєстрації- відмовити.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення безпосередньо до Вінницького апеляційного суду.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

У відповідності до п.п. 15.5) п.п.15 п. 1 Розділу ХШ Перехідних Положень ЦПК України в новій редакції, до дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційні та касаційні скарги подаються учасниками справи до або через відповідні суди.

Повний текст судового рішення виготовлено 23 листопада 2020 року

Суддя В.С.Моцний

Суд [Чечельницький районний суд](#)
[Вінницької області](#)

Дата ухвалення рішення	19.11.2020
------------------------	------------

Оприлюднено	25.11.2020
-------------	------------

Номер документу	93049138
-----------------	----------

Судочинство	Цивільне
-------------	----------

Судовий реєстр по справі —
[151/300/20](#)

**Рішення від
19.11.2020**

Цивільне

Чечельницький
районний суд
Вінницької
області

Моцний В. С.

**Рішення від
19.11.2020**

Цивільне

Чечельницький
районний суд
Вінницької
області

Моцний В. С.

**Ухвала від
09.11.2020**

Цивільне

Чечельницький
районний суд
Вінницької
області

Моцний В. С.

У
З

Л

С

Р

Е

С

М

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

